

**M) "Trascrizione integrale del dibattito"**  
Allegato alla delib. C.C. n. 29 del 12.7.2019

**COMUNE DI OMEGNA**  
**SEDUTA CONSILIARE DEL 12 LUGLIO 2019**  
**(trascrizione integrale)**

*(Di seguito viene riportata la trascrizione integrale della registrazione degli interventi. Vengono riportate tra parentesi quadre [...] le precisazioni necessarie alla comprensione dell'intervento.)*

**PUNTO 4 O.d.G.: APPROVAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO DELLA VARIANTE PARZIALE N. 30 AL PRGC VIGENTE, EX ART. 17 COMMA 5 DELLA LR N. 56/1977, ADOTTATA CON DCC N. 11 DEL 22.3.2019. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI.**

**PRESIDENTE**

Passiamo al punto quarto dell'Ordine del Giorno, che riguarda l'"Approvazione del progetto definitivo della variante parziale numero 30 al Piano Regolatore Generale Comunale vigente, ex articolo 17 comma 5 Legge Regionale 56/77, adottata con delibera del Consiglio Comunale numero 11 del 22/03/2019. Controdeduzioni alle osservazioni".

La parola all'Assessore all'Urbanistica nonché Sindaco.

**SINDACO**

Allora, adesso abbiamo un paio di punti che riguardano l'Urbanistica, e poi abbiamo il punto che riguarda il Regolamento degli incentivi per le facciate.

Dunque, per non rifare proprio tutto il discorso su queste due varianti... Allora, una è variante parziale che già è passata in questo Consiglio, e che quindi abbiamo già visto in un Consiglio precedente. Abbiamo già approvato quindi il progetto preliminare di questa variante parziale, con la delibera 11 del 22 marzo del 2019. A seguito di questo, abbiamo fatto la procedura della variante parziale. Quindi abbiamo depositato il progetto presso l'Ufficio Tecnico, pubblicato all'Albo Pretorio per 30 giorni consecutivi, dal 17 aprile al 16 maggio, e, proprio per stimolare

l'eventuale presentazione di osservazioni dei privati, o anche nel pubblico interesse.

A questo progetto preliminare di variante sono poi pervenute 10 osservazioni, di cui due oltre i termini di pubblicazione della variante. Sono... qui ci sono tutti i nomi, comunque li abbiamo già visti in Commissione, è stata già spiegata bene in Commissione. La prima osservazione è di carattere generale, l'ha fatta l'Ufficio Tecnico nel pubblico interesse; sostanzialmente è un'osservazione che aggiunge ulteriori istanze, che già erano pervenute, anche in corso d'opera, sulle declassificazioni urbanistiche, che noi abbiamo sostanzialmente accolto nella loro integralità, cioè tutti i cittadini che hanno voluto declassificare i loro terreni da edificabili ad agricoli, noi lo abbiamo accettato. Naturalmente il tutto perché i cittadini vogliono avere terreni non gravati da IMU, che nel caso dell'edificabilità invece è un tributo che l'Ufficio Tecnico ha iniziato ad applicare perché non era molto conosciuta la cosa. Poi vabbè, sono arrivate tutta una serie di osservazioni di privati, non sto a leggere i nomi, però sostanzialmente vi dico, nel complesso, che poi abbiamo inviato, abbiamo fatto la procedura, quindi sono state inviate alla provincia del VCO, che poi ha trasmesso il 5 di giugno il pronunciamento di compatibilità della variante parziale 30 con il Piano Territoriale, il tutto dichiarato con la determina dirigenziale del 4 giugno 2019, unitamente ad alcune indicazioni che devono essere recepite nella presente delibera di approvazione della variante, poi contestualmente il documento di verifica di assoggettabilità al procedimento di VAS, nella fase di screening, cioè trasmessa con nota del 29/04/2019 agli enti competenti in materia ambientale, per la fase di consultazione. In seguito, appunto, ai pareri dei succitati enti, il 3 giugno l'organo tecnico per la valutazione ambientale del Comune ha espresso il proprio parere di esclusione della varianza della procedura di VAS, ribadendo la necessità che il progetto definitivo di variante accolga le richieste avanzate da ARPA e ASL. Dopodiché, fermo la non assoggettabilità a VAS, la presente variante è adottata e pubblicata anche i sensi e per gli effetti dell'articolo 20 della Legge Regionale 40 del '98.

Noi che cosa abbiamo fatto sostanzialmente? Abbiamo preso in considerazione le osservazioni che sono giunte tramite chiaramente il tecnico incaricato che è l'architetto Giancarlo Paglia di Ivrea, e abbiamo valutato il documento pervenuto dall'architetto Paglia il 9 di luglio, che contiene appunto le controdeduzioni alle 10 osservazioni pervenute. Illustrate, come vi dicevo, in Commissione Urbanistica, e sostanzialmente,

nella maggior parte accolte, e quindi sostanzialmente abbiamo... e vi dico anche i nomi, perché siamo in materia urbanistica e quindi non c'è privacy. Accolta l'osservazione dell'Ufficio Tecnico della città di Omegna, parzialmente accolta l'osservazione di Carbone Nicolas, accolta la osservazione di Vigna Miriam, respinta l'osservazione di Papadà Fabrizio, respinta l'osservazione di... allora... accolta, no accolta Vigna Miriam, respinta Papadà Fabrizio, respinta Germagnoli Giacomo, accolta Lubelli Doris, accolta Mellano Maria Adelaide amministratore di sostegno di Buranti Bruna, accolta Daverio Maria Teresa, accolta Zaretti Marco, accolta Betti Marco e Ruga Anna, accolta Grandi Ada, accolta Ceresa Remo Stefano, accolta Vergerio Mauro a nome e per conto di Trisconi Anita, accolta Marzone Bruna, parzialmente accolta Boscolo Antonio, parzialmente accolta Murru Antonio e Matta Maria Cristina, parzialmente accolta Paltenghi Aldo, accolta Guglielminetti Guido e Masha Vittoria, parzialmente accolta Cerini Pietrantonio, accolta Murra Agostino, parzialmente accolta Buzio Michela, accolta Magistris Claudio, parzialmente accolta Gemelli Fulvia, respinta Viola Alessio, accolta Papetti Miranda, Comoli Patrizia e Comoli Marco, accolta Cooperativa Azzurra, accolta Vigna Miriam, accolta Felicina Cristina, accolta Ferrara Rocco Ivo, accolta Ceruti Celestina, Ceruti Maria Giovanna, Ceruti Luigi e Ceruti Ottavio, parzialmente accolta Piana Stefano, respinta Piana Stefano, parzialmente accolta Gemelli Fulvia, respinta società Agostino Cane s.r.l., respinta società immobiliare Salera s.r.l., respinta Covini Luciano e Mapi Lorella, respinta Germagnoli Giacomo, Poletti Daniela, Lilla Teresa, Poletti Paola, Ginepro Mario, Ginepro Sandro, Ginepro Giuseppina, e accolta Trisconi Giacomo e Trisconi Daniela.

Questo il quadro, diciamo sulle osservazioni presentate a seguito della pubblicazione. Dopodiché abbiamo, è stato pertanto acquisito il progetto definitivo della variante, appunto il 9 di luglio, come redatto dall'architetto Giancarlo Paglia, che quindi è costituito da tutti gli elaborati che sono qua allegati, quindi relazione illustrativa, verifica di coerenza con la disciplina di beni e componenti del PPR, relazione di compatibilità idraulico-geologica redatta dal geologo Massimiliano Coretta, NTA, tavola 3 sviluppo del Piano Regolatore Generale delle attività urbane e urbanizzandi, e tavola P4 sviluppi del Piano Regolatore Generale relativi ai nuclei di antica formazione.

Quindi direi che ci siamo. Nel complesso, noi abbiamo tentato di recepire tutte le richieste possibili, e diciamo accoglibili logicamente, presentateci dai cittadini. Siamo venuti incontro anche a quelle richieste, diciamo così, un po' più complicate dal punto di vista urbanistico, che

abbiamo però ritenuto meritevoli, o perché hanno un'influenza sullo sviluppo turistico, o perché comunque vogliamo sbloccare l'edificabilità in certe aree della città, quindi, voglio dire, a parte domande poste in posizioni del territorio oggettivamente inedificabili, tutto il resto abbiamo tentato di venire incontro alle richieste che ci sono state fatte. Ci sembra di aver fatto un buon lavoro, approvando questa sera la variante daremo lo spazio a chi vuole costruire, di poterlo fare, e quindi chiedo al Consiglio di votare a favore. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Ci sono domande, osservazioni? Rondinelli, prego.

#### **CONSIGLIERE RONDINELLI ALESSANDRO**

Volevo solo un chiarimento da parte del Sindaco, perché ho visto che l'elenco dei nominativi c'è anche... ci sono anche quelle casistiche che avevamo discusso... adesso non ricordo In quale Consiglio Comunale, l'ultimo, il penultimo, legate all'area di ponte Bria. Dove, ti ricordi che, giustamente ti eri preso l'impegno di valutare la situazione, se non leggo male, ma chiedo conforto perché non è la mia materia, si parla di un accoglimento parziale. Però ho provato a leggere il dettaglio e mi sembra di aver compreso dalla lettura dello stesso che la richiesta che veniva da quelle aree che erano... non era nient'altro che poter sviluppare delle attività agricole in un'area dove già vengono effettuate, magari potendo costruire una riserva, una stalla per gli animali che hanno. Se non leggo male avete trovato il modo di accogliere quella richiesta, però chiedo conforto a te.

#### **SINDACO**

... Carbone Nicolas, vero?

#### **CONSIGLIERE RONDINELLI ALESSANDRO**

Sì, non è solo lui, però sì. Il primo dell'elenco è lui, pagina 9, ci dovrebbe essere...

#### **SINDACO**

Allora, ti leggo la controdeduzione, che è considerata parzialmente accolta. L'osservazione deve essere valutata tenendo conto delle altre, avanzate con le medesime finalità e relative a terreni vicini. L'impatto cumulativo di un eventuale stralcio di tali aree per servizi, determinerebbe il

superamento delle soglie massime stabilite articolo 17, comma 5, della Legge Regionale 56, per l'operatività delle varianti parziali di PRG.

Si evidenzia tuttavia che essendo ampiamente trascorsi 5 anni dalla posizione del vincolo espropriativo, i terreni sono suscettibili di utilizzo privato anche a scopo edificatorio, nei termini e nei limiti di cui all'articolo 9, comma 3, del D.P.R. 327/2001. A chiarimento di tale condizione, viene integrato con le necessarie prescrizioni dell'articolo 19, comma 3.

In pratica, l'Urbanista ci ha spiegato che se noi avessimo tolto queste aree, cioè avessimo consentito appunto di togliere quei vincoli, avremmo superato la soglia massima che l'articolo 17 stabilisce per la variante parziale. Quindi saremmo finiti in una variante strutturale, cosa che non potevamo fare. Però dice che comunque è possibile fare dell'edificazione, in limiti chiaramente non esagerati, però alcune cose possono essere costruite, avendo superato i 5 anni della valenza del vincolo. Era una questione proprio tecnica.

#### **PRESIDENTE**

Ci sono altre osservazioni?

#### **CONSIGLIERE RONDINELLI ALESSANDRO**

No, direi che ho visto che rispetto a questo tema specifico, visto che l'avevamo posto, apprezzo lo sforzo per individuare una risposta, con i limiti che sappiamo.

E pongo un'altra volta un tema che però anche l'altra volta abbiamo visto, sta un po' a cuore a tutti e siamo consapevoli del fatto che poi è dirimente per il futuro della nostra città. Prima o poi qualcuno dovrà prendere in mano, non so se sarà questa Amministrazione, dubito. Probabilmente in futuro il tema di rifare un Piano Regolatore, perché siamo fermi dal 2001 e sappiamo benissimo che i costi sono alti, però oggettivamente il tempo è passato, e molto, e probabilmente le esigenze sono cambiate.

(Segue intervento fuori microfono)

Sì sì sì, ma infatti, ripeto, lo dico in maniera propositiva, anche perché la pensiamo in maniera uguale su questo. Chiaramente è un tema che andrà affrontato.

**PRESIDENTE**

Grazie Ci sono altre osservazioni? Se non ci sono altre osservazioni, passerei alla votazione.

Favorevoli? Alzino la mano. Contrari? Nessuno. Astenuti? Nessuno.

Votiamo anche per l'immediata eseguibilità.

Favorevoli? Alzino la mano. Contrari? Astenuti? Nessuno.

Quindi approvata e immediatamente eseguibile.